

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19.12.2019

Київський районний суд м.Одеси у складі головуючого судді **Бескровного Я.В.**, при секретарі Бундевій Я.І., розглянувши цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 третя особа Приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімаченко Світлана Леонідівна про зобов'язання вчинити певні дії, -

ВСТАНОВИВ:

Приліпчан 15.07.2019р. звернулася до суду з позовом у якому просила винести рішення яким зобов'язати ОСОБА_3 оформити та отримати в нотаріальній конторі свідоцтво про право на спадщину за заповітом після смерті ОСОБА_4, померлого ІНФОРМАЦІЯ_1. Позов вмотивовано тим, що не отримуючи Свідоцтва про право на спадщину та не реєструючи свого права власності, ОСОБА_3 порушує її права на оформлення обов'язкової частини в спадковому майні, тому посилаючись на норми ст.1297 та 1299 [ЦК України](#) просила позов задовольнити.

В судовому засіданні позивач та її представник ОСОБА_5 позов підтримали, просили його задовольнити.

Відповідач Соколова проти задоволення позову заперечувала, посилаючись на те, що вона звернулася до нотаріуса з заявою про прийняття спадщини, однак у зв'язку з відсутністю усіх необхідних документів, нотаріус свідоцтва не видає. Крім того зазначила, що у провадження Київського районного суду м.Одеси під головуванням судді Куриленко О.М. перебуває справа №520/14591/18 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, третя особа приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімаченко Світлана Леонідівна, про визнання права власності на обов'язкову долю спадщини та її стягнення.

Вислухавши пояснення учасників справи, дослідивши письмові докази, суд приходять до наступного.

Цим судом та рішенням Київського районного суду м.Одеси від 24.10.2016р. у справі №520/7946/15 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про визнання заповіту та договорів дарування недійсними, яке набрало законної сили, встановлено, що ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_2 є сином позивача.

29 квітня 2014 року відділом державної реєстрації актів цивільного стану у Київському районі реєстраційної служби Одеського міського управління юстиції був зареєстрований шлюб між ОСОБА_4 та ОСОБА_2, про що був виконаний актовий запис № 557.

ІНФОРМАЦІЯ_3 був народжений ОСОБА_6, батьками якого є ОСОБА_4 та ОСОБА_2 (актовий запис № 24 від 7 червня 2007 року відділу РАЦС Київського районного управління юстиції м. Одеси).

27 травня 2014 року приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Ткаченко І.В., за місцем проживання ОСОБА_4, а саме в АДРЕСА_1, був посвідчений заповіт, згідно з яким ОСОБА_4 заповів усе майно громадянці ОСОБА_2 (а.с.92).

ІНФОРМАЦІЯ_4 ОСОБА_4 помер, про що складено актовий запис № 5927 від 5 червня 2014 року, після чого відкрито спадкову справу №22/204 (а.с.78а).

До нотаріуса з заявами про прийняття спадщини після його смерті звернулася позивача та відповідач (а.с.79,95-96).

Приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Сімаченко С.Л. роз'яснено, що для отримання Свідоцтва про право на спадщину за законом Приліпчан, та для отримання Свідоцтва про право на спадщину за заповітом ОСОБА_3 необхідно надати правовстановлюючі документи на спадкове майно.

Також судом встановлено, що у провадження Київського районного суду м.Одеси під головуванням судді Куриленко О.М. з жовтня 2018р. перебуває справа №520/14591/18 за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, третя особа приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Сімаченко Світлана Леонідівна, про визнання права власності на обов'язкову долю спадщини та її стягнення.

Згідно [ст.1297 ЦК України](#) спадкоємець, який прийняв спадщину, у складі якої є майно та/або майнові права, які обтяжені, та/або нерухоме майно та інше майно, щодо якого здійснюється державна реєстрація, зобов'язаний звернутися до нотаріуса або в сільських населених пунктах - до уповноваженої на це посадової особи відповідного органу місцевого самоврядування за видачею йому свідоцтва про право на спадщину на таке майно.

Суд зазначає, що обов'язок щодо звернення до нотаріуса з заявою про прийняття спадщини відповідачем виконаний.

Щодо посилань позивача на норми [ст.1299 ЦК України](#), суд зазначає, що її виключено з [ЦПК України](#) на підставі [Закону № 402-VII від 04.07.2013р.](#)

Суд вважає, що у порушення вимог ст.81ч.1 [ЦПК України](#) стороною позивача не доведені ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог.

Таким чином, оскільки спадкові права позивач захищає у справі №520/14591/18, а відповідачем виконано обов'язок, передбачений [ст.1297 ЦК України](#), то у задоволенні позову слід відмовити.

На підставі викладеного, керуючись [ст. 268 ЦПК України](#), суд

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову відмовити.

Рішення може бути оскаржене шляхом подання Одеському апеляційному суду через суд першої інстанції апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Суддя Бескровний Я. В.