

**Р І Ш Е Н Н Я**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

28 травня 2020 року Подільський районний суд міста Києва у складі:

головуючого судді - Васильченка О. В. ,

за участю секретаря судового засідання - Поляновській О. І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 , за участю третьої особи - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Юлії Євгеніївни про визнання права власності на частину квартири в порядку спадкування за законом та зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 , за участю третьої особи - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Юлії Євгеніївни про визнання права власності на частину квартири в порядку спадкування за законом,

**В С Т А Н О В И В :**

ОСОБА\_1 пред`явила в суді позов до ОСОБА\_2 , за участю третьої особи - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Ю.Є. про визнання права власності на частину квартири в порядку спадкування за законом.

Позовні вимоги обгрунтовані тим, що ІНФОРМАЦІЯ\_1 помер чоловік позивача - ОСОБА\_3 , після смерті якого залишилась спадщина, а саме: квартира за адресою: АДРЕСА\_1 .

Окрім позивача, спадкоємцем померлого є також його донька - ОСОБА\_2 .

Сторони спадщину прийняли, однак позивачу було відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину на 1/4 частку квартири, з огляду на відсутність у неї оригіналу правовстановлюючого документа.

За таких обставин позивач звернулась до суду із зазначеним позовом, в якому просила визнати за нею право власності на 1/4 частину квартири, за адресою: АДРЕСА\_1 .

ОСОБА\_2 звернулась до суду із зустрічним позовом, у якому просила суд визнати за нею 1/4 частку квартири за адресою: АДРЕСА\_1 , з огляду на те, що нотаріусом було відмовлено їй у видачі свідоцтва про право на спадщину за законом, так як у неї був відсутній оригінал правовстановлюючого документа.

За таких обставин позивач за зустрічним позовом звернулась до суду та просила визнати за нею право власності на 1/4 частину квартири, за адресою: АДРЕСА\_1 .

До початку судового засідання позивач за первісним позовом подала до суду заяву, в якій підтримала позовні вимоги первісного позову, просила їх задовольнити та проводити розгляд справи без її участі. Зустрічні позові вимога визнала, не заперечувала його їхнього задоволення.

Відповідач за первісним позовом свого права на участь у судовому засіданні не використав, про розгляд справи був повідомлений належним чином. До суду звернулася із заявою, в якій просила розгляд справи провести без її участі, позовні вимоги визнала в повному обсязі. Вимоги зустрічного позову підтримала, просила суд їх задовольнити.

Третя особа свого права на участь у судовому засіданні не використала, про розгляд справи була повідомлена належним чином. До суду подала заяву про розгляд справи без її участі.

Суд, дослідивши матеріали справи, оцінивши докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому їх дослідженні, прийшов до висновку про задоволення позовів з наступних підстав.

Судом достовірно встановлено, що ІНФОРМАЦІЯ\_1 помер ОСОБА\_3, що встановлено на підставі Свідоцтва про смерть НОМЕР\_1. (а.с. 7)

Відповідно до Свідоцтва про шлюб серія НОМЕР\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_1 перебували у зареєстрованому шлюбі. (а.с. 10)

14.05.2019 року до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Ю.Є. було подано заяву ОСОБА\_1 про прийняття спадщини. (а.с. 9)

Відповідно до Свідоцтва про право власності на житло квартира, за адресою: АДРЕСА\_1, належала на праві приватної власності ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 в рівних долях. (а.с. 12)

Згідно Свідоцтва про право на спадщину за законом, після смерті ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 набув 1/2 частину вищевказаної квартири у спадок. (а.с. 13)

Таким чином, на день відкриття спадщини після смерті ОСОБА\_3 він був одноособовим власником квартири за адресою: АДРЕСА\_1. Це підтверджено також інформаційною довідкою з КМ БТІ від 15.08.2019 року. (а.с. 14)

Згідно Свідоцтва про народження серія НОМЕР\_3, ОСОБА\_5 була донькою померлого ОСОБА\_3. Після реєстрації шлюбу відповідачем було змінено прізвище на ОСОБА\_2. (а.с. 24)

Як вбачається з відповіді приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Ю.Є. спадщину після смерті ОСОБА\_3 прийняли його дружина - ОСОБА\_1 та донька - ОСОБА\_2.

Згідно Свідоцтва про право на спадщину за законом, сторони отримали по 1/2 частині від 1/2 частини квартири за адресою: АДРЕСА\_1 . (а.с. 17)

Однак, у видачі Свідоцтва про право на спадщину за законом на іншу 1/2 частину спірної квартири нотаріусом було відмовлено, з огляду на відсутність у сторін оригіналу правостановлюючого документа на цю частину квартири. (а.с. 19)

Правовідносини, що виникли між сторонами регулюються нормами [Цивільного кодексу України](#).

Як, передбачено [ст. 1217 ЦК України](#) спадкування здійснюється за заповітом або за законом.

Померлий ОСОБА\_3 заповіту не залишив, а тому спадкування має здійснюватися за законом.

Згідно зі [ст. 1216 ЦК України](#), спадкуванням є перехід прав та обов'язків (спадщини) від фізичної особи, яка померла (спадкодавця), до інших осіб (спадкоємців).

[Стаття 1218 ЦК України](#) передбачає, що до складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті.

Відповідно до [ст. 1297 ЦК України](#), спадкоємець, який прийняв спадщину, у складі якої є нерухоме майно, зобов'язаний звернутися до нотаріуса за видачею йому свідоцтва про право на спадщину на нерухоме майно.

Відповідно до ч. 5 [ст. 1268 ЦК України](#), незалежно від часу прийняття спадщини вона належить спадкоємцеві з часу відкриття спадщини та згідно із ч. 3 [ст. 1296 ЦК України](#) відсутність свідоцтва про право на спадщину не позбавляє спадкоємця права на спадщину.

На підставі п. 4.14 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого [наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 року №296/5](#), видача свідоцтва про право на спадщину на майно, яке підлягає реєстрації, проводиться нотаріусом після подання правостановлюючих документів.

Згідно зі [ст. 182 ЦК України](#) та [ст. 3 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» від 01.07.2004 року №1952-IV](#), право власності на нерухомість підлягає обов'язковій державній реєстрації та виникає з моменту такої реєстрації. Будь-які правочини щодо нерухомого майна, в тому числі видача свідоцтва про право на спадщину, вчиняються, якщо право власності на таке майно зареєстровано згідно з вимогами цього [Закону](#).

Відповідно до [Постанови Пленуму Верховного Суду України від 30.05.2008 року №7 «Про судову практику у справах про спадкування»](#) зазначено, що свідоцтво про право на спадщину видається за письмовою заявою спадкоємців, які прийняли спадщину в порядку, установленому цивільним законодавством. За наявності умов для одержання в

нотаріальній конторі свідоцтва про право на спадщину вимоги про визнання права на спадщину судовому розглядові не підлягають. У разі відмови нотаріуса в оформленні права на спадщину особа може звернутися до суду за правилами позовного провадження.

Як роз'яснено у листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16.05.2013 року №24-753/0/4-13 «Про судову практику розгляду цивільних прав про спадкування», якщо документи, що засвідчують право власності на нерухоме майно, існували, проте були втрачені власником та не можуть бути відновлені в передбаченому законом порядку, застосуванню підлягає [ст. 392 ЦК України](#), відповідно якої позов про визнання права власності може бути пред'явлений, якщо це право оспорується або не визнається іншою, а також у разі втрати власником документа, який засвідчує його право власності.

Відповідно до ч. 1 [ст. 82 ЦПК України](#) обставини, які визнаються учасниками справи, не підлягають доказуванню, якщо суд не має обґрунтованого сумніву щодо достовірності цих обставин або добровільності їх визнання.

Враховуючи те, що позивач за первісним позовом та позивач за зустрічним позовом, будучи єдиними спадкоємцями першої черги, як встановлено на підставі доказів, що містяться в матеріалах справи, в інший спосіб, крім як звернутися з позовами до суду про визнання права власності в порядку спадкування, захистити своє порушене право не можуть, суд вважає, що позовні вимоги первісного та зустрічного позовів про визнання права власності на 1/4 частину спірної квартири за ОСОБА\_1 та визнання права власності на 1/4 частину спірної квартири за ОСОБА\_2, ґрунтуються на чинному законодавстві, а тому підлягають задоволенню в повному обсязі.

На підставі викладеного, п. 8, п. 23 [Постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику у справах про спадкування» від 30.05.2008 року № 7](#), ст.ст. [1216](#), [1217](#), [1218](#) [1222](#), [1261](#), [1268](#), [1296](#), [1297 ЦК України](#), та керуючись ст.ст. 13, 14, 82, 259, 263-265, 268, 352, 354, а також п.п. 9, 15 [Перехідних положень ЦПК України](#), суд,

#### **У Х В А Л И В :**

Позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, за участю третьої особи - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Юлії Євгеніївни про визнання права власності на частину квартири в порядку спадкування за законом - задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_1 (РНОКПП - НОМЕР\_4) право власності в порядку спадкування за законом на 1/4 частину квартири, розташовану за адресою: АДРЕСА\_1, після смерті ОСОБА\_3.

Зустрічний позов ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, за участю третьої особи - приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кузьмік Юлії Євгеніївни про визнання права власності на частину квартири в порядку спадкування за законом - задовольнити.

Визнати за ОСОБА\_2 (РНОКПП - НОМЕР\_5 ) право власності в порядку спадкування за законом на 1/4 частину квартири, розташовану за адресою: АДРЕСА\_1 , після смерті ОСОБА\_3 .

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, або якщо апеляційну скаргу не було подано.

Рішення суду може бути оскаржене протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Київського апеляційного суду через Подільський районний суд м. Києва шляхом подачі апеляційної скарги (зважаючи на п. 15.5 [Перехідних положень ЦПК України](#) щодо порядку подання апеляційних скарг на судові рішення).

Учасник справи, якому повне рішення не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

**Суддя      О. В. Васильченко**